

Réalisation de test et explications UDSEA37

1/ Pourquoi la démarche :

- Anses : affirme et démontre qu'il n'y a pas de problème sanitaire.

2/ La démarche de test.

Tests communs, à nos frais, refusé par les « pisseurs volontaires ».

Les trois tests réalisés :

En spectrographie de masse (référence).

Méthode Elisa par le laboratoire utilisé par les pisseurs

Méthode Elisa par un laboratoire français.

Tests réalisés en transparence, sans préjuger des résultats. Merci aux responsables politiques qui ont accepté cette transparence.

3/ Interrogations sur les motivations de choix du labo par les pisseurs et sur des résultats quasiment tous positifs.

- Les pisseurs n'ignorent pas que la référence est la spectrographie et que les analyses donnent des résultats non systématiques. Liens vers leur argumentation du 7 novembre 2019.
- Ils (les responsables nationaux) ont choisi un laboratoire coûteux (75 € et non 35 €) et avec une méthode contestée. Il leur aurait coûté le même prix de réaliser le test, avec la méthode reconnue, dans un laboratoire agréé.

Présence de glyphosates dans les urines.

La référence de 0,1 µg/L utilisée par les pisseurs pour marquer les esprits ne correspond à aucun risque sanitaire. L'Anses le rappelle.

Ce n'est pas un problème de santé mais l'organisation d'une pression, un lobbies pour imposer, par la peur, un mode d'agriculture, de société.

UDSEA / FNSEA Indre et Loire
Prélèvements 17 janvier 2020

1/ Pourquoi la démarche.

Remarque préliminaire : le dossier est polémique. Les militants anti glyphosate pourraient être tentés de réagir non pas sur le fonds, mais sur la forme : « *affirmation du réseau FNSEA* ». Les principales sources d'analyses figurent en lien pour que les journalistes et lecteurs du document vérifient par eux même. **Version numérique disponible.**

Les tests ont été utilisés comme moyen d'action militante sans que la presse n'interroge l'Anses.

L'Anses dit « pas de problème » :

→ Sénat 14 mars 2019, Commission des affaires économiques. [Lien](#)

Roger Genet, le directeur de l'Anses, a été questionné sur le résultat des test de présence de glyphosate dans les urines.

« *Sur le plan sanitaire, [c']est plutôt rassurant* » dit-il en commentaire des résultats des tests.

→ Publication de données (29/10/2019) : [lien](#)

Compréhension détaillée de l'affirmation de l'Anses (diapo suivante)

Les normes sanitaires.

Explication Anses : [lien](#) (29/10/2019)

Valeurs de référence du Glyphosate

- Pour les expositions par voie orale, la valeur toxicologique de référence est exprimée sous forme de dose journalière admissible (DJA). La DJA du glyphosate (dose journalière admissible pour une exposition chronique par voie orale), ainsi que la dose de référence aiguë, sont estimées à 0,5 mg/kg de poids corporel/jour. Les seuils de toxicité chronique et aigu pour un consommateur de 60 kg correspondent donc à une absorption quotidienne de **30 mg (milligrammes)** de glyphosate.
- En ce qui concerne l'eau de boisson, la Vmax est une valeur de référence de gestion, dérivée de la valeur de référence toxicologique, permettant de garantir que le consommateur n'est pas exposé à des risques sanitaires. La Vmax pour le glyphosate et son métabolite l'AMPA est fixée à 900 microgrammes par litre dans les eaux destinées à la consommation humaine.

Gare aux confusions : $\mu\text{g/L}$, ng/ml , mg/kilo . Un non initié si perd et n'arrive pas à établir d'échelle de comparaison.
 1 ng/ml (nanogramme par millilitre) = $1 \mu\text{g/L}$ (microgramme par litre) = 0,001 milligramme par litre

Surveillance par l'Anses de la qualité de l'eau

Phytopharmacovigilance

Synthèse des données de surveillance
Appui scientifique et technique
n°2017-04



Glyphosate

Rapport annuel sur les
bases des données de
2017 (29/10/2019) :

https://www.anses.fr/fr/system/files/Fiche_PPV_Glyphosate.pdf

Résultats de mesure dans l'eau :

Eaux de surface : présence de traces dans plus de 50 % des cas.

Un seul dépassement a été observé en 11 ans de surveillance.

Eaux souterraine : seuls 3 à 4% des prélèvements effectués en 2017 font état de leur présence.

Moins de 1 % des points de prélèvements montrent des dépassements annuels de la norme de qualité de l'eau (0,1 µg/litre) Microgramme.

Analyse des tests des pisseurs.

1 ng/ml = 1 Microgramme par litre = 0,001 milligramme.

Indre et Loire [\(NR\)](#) « Tous les échantillons sont positifs, révélant des taux allant de 0,08 ng/ml à 2,97 ng/ml, avec une moyenne autour de 1 ng/ml »

Comment comparer les quantités dans les urines et le seuil de 30 mg par jour (humain de 60 kg) ?

Sources INRS (Institut National de Recherche et Sécurité) [Lien](#) et Institut national de la santé du Québec ([lien](#)) :

Le glyphosate n'est pratiquement pas métabolisé. Une très faible proportion (<0,4 %) est transformée par la flore bactérienne intestinale en AMPA. Le glyphosate est rapidement éliminé dans les fèces (68-80 %) et les urines (7-31 %), quasi exclusivement sous forme inchangée.

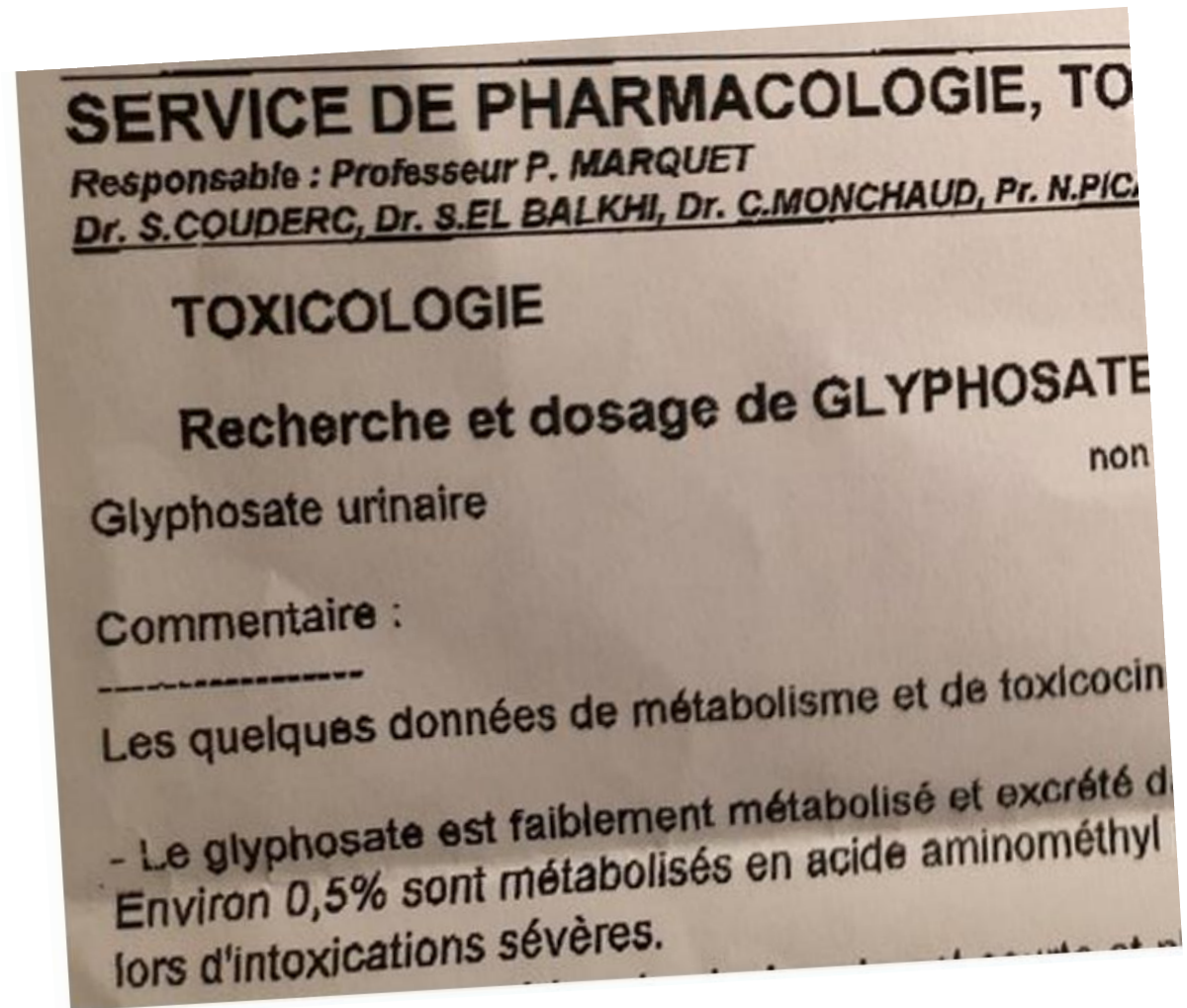
Le laboratoire de Metz propose un test avec l'urine collectée sur 24 h.

Conclusion : Quand l'Anses dit que les quantités retrouvées sont sans risques c'est fiable.
(fallait-il en douter ?).

Calcul de comparaison		en milligramme
Taux dans l'urine	3 microgramme par litre (ou 3 ng/ml)	0,0030
Quantité d'urine	1,4 litre/jour $3 \times 1,4$	0,0042
% éliminé via les urines	7 à 31 % = 20 %	
X milligrammes dans les urines correspondent donc à Y milligrammes absorbés par jour	$y = 0,0042 / 0,2 =$	0,0210
<u>Comparaison avec les seuils</u>		
Avec le seuil 30 milligrammes	$= 30 / 0,0210 :$	1429
Si on considère que 10 % éliminé par l'urine		
$Y = 0,042 =$ 714 fois moins que la référence.		

Nb : Calcul avec 1 ng/l (résultats possible via méthode Spectro) : 2142 fois moins que la référence

Les laboratoires français disent la même chose :
Faible métabolisme



Extrait données Check New Libé

Analyse de la rhétorique des pisseurs de glyphosate

Extrait article NR : *Reste que, lorsque l'on mange bio à presque 100 %, que l'on ne consomme pas l'eau du robinet, et que l'on ne vit pas au milieu d'un champs de maïs conventionnel, on peut espérer un taux proche de zéro. J'ai eu beau chercher, impossible d'identifier une source évidente de glyphosate dans mon quotidien.*

« **On peut espérer un taux proche de zéro** » :

Le taux effectif est proche de zéro. Ce qui figure ce sont des traces. Les normes sanitaires sont en milligramme. 1 microgramme/l = 0,001 milligramme : = « proche de zéro ».

« *on ne vit pas au milieu d'un champs de maïs conventionnel* » :

Rappel : la doctrine des leaders des « pisseurs » par de l'opposition au type d'agriculture avec OGM et est fortement influencée par les ONG des USA. Le maïs est attaqué car, au USA 85 % des surfaces sont avec des variétés OGM résistantes au glyphosate. Il y est utilisé en désherbant SUR la culture. En Europe ce maïs n'est pas utilisé. Les agriculteurs n'en voulaient pas (du Roundup-ready) car ils préféraient conserver le glyphosate comme désherbant pour l'utiliser AVANT la culture.

L'OGM que les agriculteurs, il y a 7-10 ans, voulaient introduire résistait à la pyrale, une chenille de papillon (même famille que celle du buis) qui évite le recours aux insecticides. Le gouvernement français l'a interdit (il est utilisé en Espagne). Cette famille d'OGM est très utilisée en coton (beaucoup moins de traitements et de dangers pour les paysans indiens, africains qui traitent avec des appareils à dos : 5 passages au lieu de 14).

2 : La démarche de test.

Tests communs, à nos frais, refusé par les « pisseurs volontaires ».

Les trois tests réalisés :

- En spectrographie de masse (référence).
- Méthode Elisa par le laboratoire utilisé par les pisseurs et un labo F.

Tests réalisés en transparence, sans préjuger des résultats, tant pour les agriculteurs que pour les autres participants.

Merci aux responsables politiques (2 députés, 2 sénateurs) qui ont accepté cette transparence.

Délais de retour des tests

Sous 15 jours Elisa - Sous 1 mois méthode de référence

Nous organiserons une conférence de presse et ferons connaître les résultats individuellement (et collectivement de manière anonyme). Les journalistes pourront les consulter en détails.

Tests communs, à nos frais, refusé par les « pisseurs volontaires ».

- Echange de mail avec les pisseurs : - Extrait de leur réponse finale
« Selon une étude réalisée par la FDSEA29 les résultats varient de « aucune trace de glyphosate » selon la méthode chromatographie et spectométrie à 0,44 voire 2,97 microgrammes par litre selon la méthode Elisa. C'est cette méthode que nous avons utilisée en raison du moindre coût. Au vu de ces résultats contradictoires entre les deux méthodes , il revient à l'État de prendre ses responsabilités et non aux citoyens de mener des études onéreuses. »
- + en PJ le document : **Avis de recherche :**
- **Entre Bretagne et Limousin le glyphosate a disparu** - voir diapos 14 et 15

Explication des méthodes

Elisa

- A partir de la fiche de présentation du test en Anglais avec traduction en Français. : [lien vers la fiche protocole](#)
- Test reconnu pour l'eau mais pas pour l'urine.
- ➔ Voir dossier – la traduction d'extraits de la fiche.

Explication méthode **spectrographie de masse** :

- <http://www.snv.jussieu.fr/bmedia/lafont/spectro/C4.html>

Méthode reconnue : pratiquée « officiellement » sous contrôle d'un laboratoire local qui envoie ensuite à un laboratoire d'analyse agréé.

Elisa méthode fiable ou pas ?

- On s'appuie sur 2 articles :
- Le Point https://www.lepoint.fr/societe/preuve-a-l-appui-les-glyphotests-sont-bidon-19-12-2019-2354140_23.php
- Check New de Libération :. [lien](#)

Le document remis : [LIEN](#)

3/ Interrogations sur les motivations de choix du labo par les pisseurs : le coût

- Elisa Metz 35 €: Liepzig : 75 €, plus du double !

En France : tarif codé, En Allemagne : tarif libre.

En économisant les frais d'huissier grâce au recours à un labo local, le coût aurait été équivalent.
Et avec une méthode incontestée !

Test Allemand	
Chronopost	58
Huissier (mini 2 h)	295
Frais communs	353
Pour 20 :	17,65
Analyse :	75
Total	92,65 €
Labo AB₊(tarif normé)	91,59 €

3/ Interrogations sur les motivations de choix du labo par les pisseurs.

- Lecture du document de « Campagne Glyphosate France » du 7/11/2019 [Lien](#)
: *Avis de recherche : Entre Bretagne et Limousin le glyphosate à disparu. - dans le dossier* → Dénonce la qualité des tests qui ne trouvent pas de trace.

Compréhension : On lit dans la note que les taux sont, globalement plus élevés aux USA et qu'ils y ont progressé (lié aux Cultures Roundup Ready). On note que la fin d'utilisation du Roundup en Allemagne en pré-récolte a réduit les taux.

Les toxicologues disent : « attention au urines « trop claires ».

- En Europe, Roundup beaucoup moins utilisé.
- Dans le monde agricole, moins de recours à alimentation préparée et hors foyer
- + peut être des « urines claires »
 - Explique sans doute des résultats négatifs à Limoges.
 - Les analyses récentes (Landes) : pas tous négatifs.
 - Mais à noter que Biocheck trouve des traces (autres molécules ???).

Lecture du document de « Campagne Glyphosate France » du 7/11/2019

Avis de recherche :

Entre Bretagne et Limousin le glyphosate a disparu

[Lien](#)

le 7 novembre 2019

Au national il y a un « groupe de recherche » :

Toutes les méthodes qu'il cite = méthode « CHU de Limoges ou similaires (avec MS/MS). Ce n'est pas la méthode Elisa.

Ce « groupe de recherche » n'a pas découvert les anciennes analyses en nov 2019.....

Pourquoi ce groupe a t-il choisi la méthode Elisa ?

- Pour faire « le buzz » avec des résultats plus marquants et avoir du quasi 100 % ?
- Autre raison : accord (financier ?) avec BioChek qui organise une « étude épidémiologique ?) avec un support spécifique. [Lien](#)

Anamnese / Untersuchungsauftrag Glyphosat - Preis 75,-Euro Netto

Anamnese (Zutreffendes bitte ankreuzen ☐ bzw. ausfüllen)			
Geschlecht:	<input type="checkbox"/> m	<input type="checkbox"/> w	
Alter:	_____	Gewicht (kg):	_____
Ausgeübter Beruf:	_____	Größe (cm):	_____
Ernährung:	<input type="checkbox"/> Mischköstler	<input type="checkbox"/> Vegetarier	<input type="checkbox"/> Veganer <input type="checkbox"/> biologische Ernährung
Leiden Sie an akuten	<input type="checkbox"/> Leber	<input type="checkbox"/> Herz	<input type="checkbox"/> Niere

3/ Interrogations sur les motivations de choix du labo par les pisseurs.

99 % de positif dans le test Allemand : suspect

100 % de négatif dans les tests spécifiques agricoles : méthodo à contrôler.

Les résultats du test comparatif Indre et Loire de la méthode Elisa dans deux laboratoires avec des populations diverses et des 1^{ère} urines du matin seront un nouvel éclairage. → Nous inviterons la presse pour un bilan. Un débat organisé par la presse avec les agriculteurs, les pisseurs et surtout des scientifiques seraient opportuns.

Interrogation : Les « pisseurs de base », les responsables départementaux savaient-ils que la méthode choisie « gonflait » les résultats et n'était pas reconnue ?

Sans doute pas au vu de la chronologie des échanges locaux et la demande, tardive des pisseurs nationaux de test organisés par l'Etat.

- Mais alors les plaintes déposés avec, en appui les analyses Elisa : quid ?
- Mais la réponse, argumentée de l'Anses (Etat) : pourquoi est-elle omise ?